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# Förord

Ni hälsas välkomna till kursen: Examensarbete 2, forskningsproduktion inom svenska 4-6.

Delkurshandledning har utarbetats som ett stöd för er studenter. I delkurshandledningen finns information om undervisande lärare, föreläsare, kursansvariga, kursadministratör, kursen innehåll, mål, arbetsformer, examination, obligatoriska moment, betygskriterier, mm.

# Kontaktuppgifter

Zoe Eklund (Kursadministratör)

[zoe.eklund@liu.se](mailto:zoe.eklund@liu.se)

Telefon arbetet: 013-281845

Rum Key 3144

Lisbeth Hurtig (Kursansvarig)

[lisbeth.hurtig@liu.se](mailto:lisbeth.hurtig@liu.se)

Tele. 013-288954

Rum: 3124 Key

Urkundsadress: [lishu93.liu@analys.urkund.se](mailto:lishu93.liu@analys.urkund.se)

# Mål för kursen

**Den studerande ska:**

- självständigt planera och genomföra ett vetenskapligt arbete inom ämnet svenska med ämnesdidaktisk inriktning

- formulera en forskningsbar problemställning som bygger på analys av relevant forskning

- välja och argumentera för lämpliga metoder för insamling och analys av data

- självständigt argumentera för avgränsningar och val av perspektiv och teoretisk underbyggnad

- tillämpa etablerade forskningsetiska principer

- tillämpa ett analytiskt förhållningssätt

- presentera och försvara sitt vetenskapliga arbete

- kritiskt granska och diskutera ett vetenskapligt arbete

- populärvetenskapligt presentera sitt bearbetade konsumtionsarbete

# Kursens innehåll och upplägg

I denna kurs ska ni så självständigt som möjligt planera och genomföra ett längre vetenskapligt arbete (examensarbete 2 forskningsproduktion), inom ämnet Svenska med ämnesdidaktisk inriktning. Kursen är en fördjupning av tidigare studier och erfarenheter under utbildningen, men ger också nya kunskaper kring hur man skriver ett vetenskapligt arbete på avancerad nivå. I konsumtionsarbetet låg fokus på att läsa/konsumera och sammanställa forskning i en analytisk forskningsöversikt. I produktionsarbetet ligger fokus på att med lämplig metod samla in empiri, analysera insamlad data och ur detta presentera resultat och slutsatser.

Ni tilldelas en handledare redan i vecka 8 för att kunna påbörja förarbete med examensarbetet i anslutning till UK 8. Kursen i examensarbete 2 startar i vecka 14, då vi (studenter och kursansvarig) träffas för att stämma av att alla har fått handledare och att ni har klart för er hur innehåll och upplägg ser ut. Därefter fortgår arbetet med utsedd handledare. Kursen avslutas med framläggning och opponering, dvs. examination (Se utförligare anvisning nedan). Som en förberedelse inför detta förläggs ett seminarium i nära anslutning till att ni lämnar in ert examensarbete för framläggning och opponering. I kursen ingår även att genomföra en populärvetenskaplig presentation av sitt konsumtionsarbete för lärare på en skola under avslutande VFU.

# Undervisning/arbetsformer

Introduktion, seminarier och individuell handledning.

# Obligatoriskt moment

Det obligatoriska momentet innebär att ni ska presentera en populärvetenskaplig version av ert konsumtionsarbete, dvs. Examensarbete 1, för lärare på den skola där ni gör er avslutande VFU. Efter presentationen ska ni be er handledare på fältet underteckna ett intyg som visar att ni har gjort presentationen. Intyg finns att hämta på hemsidan. Detta intyg ska ni lämna till administratören i samband med att ni lämnar in Ladokbladet, dvs. efter examinationen av Examensarbete 2.

# Arbetet med examensarbetet

När ni har fått besked om vem som blir er handledare förväntas ni kontakta denne för att komma igång med examensarbetet. Ni har enskild handledning med handledaren ungefär 4-5 tillfällen. Utnyttja den tiden väl och kom förberedd till handledningstillfällena. Handledarens roll är att hjälpa till med utvecklingen av arbetet både innehållsligt, formellt och språkligt. Ni gör upp tillsammans med handledaren vad ni har behov av och hur ni vill lägga upp handledningstillfällena. Att skriva ett arbete på den här nivån kräver mycket arbete. Räkna med åtminstone 300-400 timmar. Lägg därför tidigt upp en arbetsplan. Ett förslag på upplägg finns i schemat nedan. Examensarbetes typ kräver ett sidantal på ca 40 sidor.

# Examination

Kursen examineras genom framläggning, försvar och opponering av examensarbetet.

**Före seminariet**

När examensarbetet är godkänt av handledaren ska det meddelas kursansvarig, senast en vecka före framläggningen. Därefter utses handledare och ett schema för framläggning och opponering skickas ut till inblandade parter. I anslutning till detta får ni också allas mailadresser. Därefter ansvarar författaren/na för att skicka sitt examensarbete digitalt till kursansvarig, utsedd examinator och opponent, så att de kan påbörja sitt arbete.

**Förberedelser inför seminariet**

Ett bra examensarbete skallvisa på god tankereda och vara sammanhållen, konsekvent och välskriven. Fokus vid opponeringen bör därför ligga på hur examensarbetets olika delar harmonierar gentemot varandra allt ifrån yttre och inre struktur, innehåll och förmåga att formulera sig begripligt. Det ska finnas en röd tråd i arbetet. Man ska kunna följa hur författaren tänkt kring val och eventuella problem som kan ha uppstått vid genomförandet. Det är också angeläget att kunna bedöma tillförlitligheten i resultaten. Granskningen av arbetet bör alltså koncentreras till arbetets relevans, innehåll och struktur och inte fastna i detaljer och formaliteter. Det centrala vid en opponering handlar med andra ord om att undersöka hur examensarbetets olika delar skapar en logisk och sammanhängande helhet. Här följer några förslag på hur en sådan granskningen kan genomföras.

* Inledningsvis kan ni ta ställning till om examensarbetes *titel, inledning, syfte och frågeställningar och innehållsförteckning* ger de förkunskaper som krävs för att kunna läsa vidare med behållning. Indikerar titel och undertitel vad examensarbetet handlar om? Är inledningen klargörande och intresseväckande? Är frågorna väl formulerade och möjliga att svara på? Är syfte och frågeställningar tydligt avgränsade? Har examensarbetet syfte och frågeställningar relevans för ämnesområdet? Är syfte och frågeställningar grundade i relevant forskning? Vad ger innehållsförteckningen för information om examensarbetets innehåll och struktur?
* Ni ska också undersöka om *litteraurvalet är relevant* för forskningsfrågorna, eller om något ovidkommande har smugit sig in som inte hör dit, eller om något saknas. Är litteraturvalet relevant i relation till syfte och forskningsfråga/or? Har det smugit sig in litteratur i forskningsöversikten som är irrelevant? Saknas det viktiga forskningsperspektiv för att kunna svar på syfte och frågeställningar på ett fullgott sätt? Framgår det tydligt hur urvalet av litteratur som har gjorts? Finns det både nationell och internationell forskning inom det valda ämnesområdet? Har presentationen av litteraturöversikten ett kritiskt förhållningssätt (värdering, problematisering och granskning) till tidigare forskning? Är valda teorier, teoretiska perspektiv och begrepp motiverade och tydligt kopplade till syfte och frågeställningar?
* Vidare ska ni ta ställning till om den *metod* som har använts är relevant för undersökningen. Ni kan även fundera på om den valda metoden har använts på ett fullgott sätt eller om det saknas någon beståndsdel som är väsentlig för undersökningen. Är vald metod relevant och tydligt redovisad? Är tillvägagångssätt, urval, datainsamling, genomförande och analys tydligt beskrivet? Finns det en kritisk metoddiskussion?
* *Forskningsetiska aspekter* ska beaktats och vara redovisade i relation till den egna studien. Ta utgångspunkt i de fyra etiska principerna, se bifogad länk. <https://www.gu.se/digitalAssets/1268/1268494_forskningsetiska_principer_2002.pdf>
* Presentationen och *resultaten* av den empiriska undersökningen ska begrundas noga. Resultatredovisningen ska vara en väl underbyggd bearbetning och analys av det empiriska materialet. Är resultatet tydligt redovisat, överblickbart, tillgängligt och besvaras syfte och frågeställningar? Är dispositionen den bästa, eller hade ett annat upplägg varit att föredra? Är redovisningen tillräckligt genomskinlig, eller behövs det förtydliganden för att övertyga läsaren? Är resultaten av undersökningen rimliga, eller har författaren dragit för långtgående slutsatser, eller missat att presentera viktiga resultat?
* I den avslutande *diskussionen* ska ni undersöka om författaren/na har svarat på examensarbetets forskningsfrågor, hur dess resultat kopplas till tidigare forskning, hur diskussion och problematiserande förs kring resultaten och vilka slutsatser som dras. Vidare förväntas det en avslutande diskussion kring hur inom det aktuella forskningsfältet forskningen skulle kunna utvecklas. Svarar författaren/na på syfte och forskningsfrågor? Kopplas resultat till tidigare forskning och angivna teoretiska ansatser? Har författaren/na förmåga att på ett tydligt, sakligt och kvalificerat sätt diskutera och problematisera arbetet utifrån ett kritiskt förhållningssätt? Framhålls studiens kunskapsbidrag (teoretiska, empiriska och/eller praktiska bidrag)? Drar författaren/na realistiska slutsatser i förhållande till resultat och diskussion? Presenteras förslag på vidare forskning inom det aktuella forskningsområdet?
* I nästa steg är det lämplig att se över hur de olika delarna harmonierar och bildar en *röd tråd*. Svarar litteratur, teoretiska utgångspunkter, metod, empiri, resultat och diskussion mot det syfte och de frågeställningar som har ställts i examensarbetet? Hur harmonierar examensarbetets struktur och innehåll (rubriksättning, styckesindelning, balans i omfattning mellan textens olika delar, yttre och inre logik, etc.)? Notera det som är otydligt eller oklart och fundera på hur detta kan tydliggöras.
* Därefter görs en översyn av hur examensarbetet fungerar rent *språkligt*. Det senare ska inte blandas ihop med korrekturläsning. När det gäller stavfel, kommatering, etc. så kan det med fördel noteras på ett separat papper som överlämnas till författarna att i lugn och ro korrigera. Utöver språklig korrekthet bör examensarbetes läsbarhet granskas för att ta ställning till skribentens förmåga att nå ut med sitt budskap. Ni kan exempelvis undersöka vilka retoriska medel och stilistiska grepp som författarna har använt för att nå ut till sin läsare, och om det brister fundera på vad det kan bero på. Till detta område hör även en granskning av referenshantering, litteraturlista, innehållsförteckning och citering, som förväntas vara korrekt och konsekvent använd i alla delar, då det är en viktig del av den vetenskapliga genren.
* Slutligen ska ni analysera och *sammanfatta* examensarbetets förtjänster och brister. Utgångspunkten för detta arbete är de svar som ovanstående granskning har gett. Utifrån detta underlag görs en analys som sammanställs i en sammanfattande text, vilken ni kan ha som underlag vid opponeringen. Beskriv vad det är ni har sett, vad som har varit bra och vad som kan förbättras. Ni ska alltså uppmärksamma både det som är bra och det som brister samt kunna ge konstruktiva förslag och föreslå alternativa lösningar som kan förbättra examensarbetet.

**Seminariet**

Det är examinator som leder seminariet, som inleds med att opponenten kort presenterar uppsatsen innehåll på ett beskrivande och icke värderande sätt. Författaren får därpå ordet för att ge eventuella förtydliganden. Varje arbete ägnas ca 30-40 minuter, där även publiken ska erbjudas möjlighet att delta. Avslutningsvis samtalar examinator och författare enskilt i ca 10-15 minuter om betyg och eventuella förändringar som krävs för att uppnå godkänt betyg. Dessa förändringar ska i normalfallet inte vara av större omfattning än att det kan åtgärdas under kommande arbetsvecka. Examinator skall i samband med seminariet även bedöma respondenten och opponentens insatser.

Utgångspunkten vid seminariet ska vara att i en positiv och god andra skapa tillfällen till intressanta och konstruktiva diskussioner, som bidrar till att författarna kan förbättra sitt examensarbete. Det bygger på att opponenterna har gjort ett gott förarbete och kan lyfta intressanta frågor till diskussion som författarna ges utrymme att bemöta.

**Opponenten ska:**

-kunna sammanfatta arbetet

-vara väl insatt i arbetet och dess innehåll

-kunna ställa relevanta frågor kring centrala avsnitt

-kunna föra en dialog kring arbetets innehåll och yrkesrelevans

-på ett kritiskt välgrundat sätt lyfta fram arbetets förtjänster och brister

**Respondenten ska:**

-muntligt kunna försvara de olika val som gjorts i arbetet

-på ett relevant sätt bemöta synpunkter och frågor från opponenten

**Efter framläggningen**

Efter framläggning och opponering ska ni inom en vecka revidera examensarbetet utifrån de kommentarer som ni har fått av examinator och opponent. När ni är klara med revideringen skickar ni examensarbetet åter till examinator samt till dennes urkundsadress, för slutgiltigt bedömning. När ni har fått godkänt av examinator ska examensarbetet lämnas in utskrivet ensidigt till administratören Arbetet ska även vara försett med framsida/titelsida och biblioteksblad. Efter seminariet ska ni även lämna in Ladokbladet till administratören, vilket ska vara ifyllt och ha underskrifter från handledare och examinator. Mallar för framsida/titelsida, biblioteksblad och ladokblad finns i Lisam. Där finns även manusanvisningar. Om ni vill publicera ert examensarbete elektroniskt så följ bifogad länk, där finns tydliga anvisningar hur ni ska gå tillväga. <http://www.ep.liu.se/exjobb/index.sv.asp>.

# Förslag på metodlitteratur

Bryman, A. (2011). *Samhällsvetenskapliga metoder.* Malmö: Liber.

Jarrick, A. & Josephson, O. (1996). *Från tanke till text. En språkhandbok för uppsatsskrivande studenter*. Lund: Studentlitteratur.

Schütt, Kristina, Hållsten, Stina, Moberg, Bodil, Strand Hans (2015) *Studentens skrivhandbok.* Liber. Stockholm.

# Provkoder

UPS1 Uppsats 15 hp U-VG

RESP Respondentskap 0 hp U-G

OPPO Opponentskap 0 hp U-G

OBL1 Populärvetenskaplig presentation 0 hp D

# Betyg

På kursen ges betyget Väl godkänd, Godkänd eller Underkänd

# Betygskriterier för forskningsproduktionsarbetet

**För betyg Godkänt krävs:**

* en tydligt motiverad ämnesdidaktisk problemställning relaterad till tidigare forskning
* argumentation och motivering av metod, avgränsningar och urval
* att forskningsetiska principer tillämpas
* tydlig motivering och organisering av material
* att arbetet uppvisar ett analytiskt förhållningssätt i alla delar
* att analysen är förankrad i nationella såväl som internationella vetenskapliga texter och teorier som är relevanta för problemställningen
* en väldisponerad text med logisk struktur och tydlig koppling mellan frågeställning och undersökning
* en språklig form som passar för sammanhanget, där texten i alla delar uppvisar språklig klarhet, korrekthet och vetenskaplig noggrannhet gällande akribi
* presentation och försvar av det egna vetenskapliga arbetet
* kritisk granskning och diskussion av ett annat vetenskapligt arbete
* ett arbete som är noggrant utfört i varje del

**För betyg Väl Godkänt krävs utöver att ovanstående kriterier är uppfyllda, även:**

* att det i uppsatsen finns ett självständigt, kritiskt och problematiserande förhållningssätt samt hög grad av kunskap om det undersökta området
* att uppsatsen visar prov på kopplingar eller skillnader mellan olika teorier, och mellan teoretisk ämnesdidaktik och forskningsbaserad kunskap
* att specifika ämnesdidaktiska problem diskuteras på en generell teoretisk nivå
* ett arbete som är noggrant utfört i varje del

**Exempel på handlingar i kursen som kan leda till underkänt:**

* texten uppvisar brister avseende språk, källhantering och annan formalia
* texten uppvisar prov på allmänt tyckande utan förankring i forskning
* mängden egentext är påfallande liten i förhållande till hela texten
* fusk och plagiat (Se bilaga1)

# Momentschema

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Vecka** | **Innehåll** | **Studentanvisningar** |
| 8  Måndag den 18/2 kl.10-12, Tekniksalen, 2143, plan 2, Key-huset | Introduktion, kursinnehåll, val av ämne, handledare, etc. | Läs studieanvisningen och manusanvisningar. |
| 14  Måndag den 1/4 kl.10-12 Tekniksalen, 2143, plan 2, Key-huset | Kursstart, uppstart, checka av. | Frågor |
| 14 | Individuell handledning | Ta kontakt med anvisad handledare, formulera syfte och forskningsfråga/ frågor, diskutera upplägg, etc. |
| 15-21 | Individuell handledning enlig överenskommelse | Bearbeta forskningsöversikt, tillför ny forskningslitteratur |
| 16 |  | Välj metod, empirinsamling |
| 17 |  | Skriv metodkapitel |
| 18 |  | Analysarbete, bearbetning av empiri/data |
| 19 |  | Skriv resultat och slutsatser |
| 20 | Individuell handledning, handledare granskar uppsatsen i sin helhet och meddelar student och kursansvarig om denne tror att uppsatsen kommer att bli klar till framläggningen vecka 23. | Skicka uppsats med text i alla delar till handledaren.  Ev. bearbetning av uppsats |
| 22 | Inlämning av uppsats.  Kursansvarig sammanställer schema och skickar snarast ut till aktuella deltagare. | Inlämning av uppsats till kursansvarig, efter handledares godkännande. Seminarieversion av uppsats skickas till examinator och opponent när schema levererats av kursansvarig. |
| 22  Fredag den 31/5 kl. 13-15 Tekniksalen, 2143, plan 2, Key-huset | Seminarium: Inför framläggning och opponering | Frågor |
| 22-23 | Förberedelse inför framläggning och opponering | Förbered respondentskap och opponering, se anvisningar i studiehandledningen. |
| 23  Fredag den 7/6 kl 8-17 i KVAs konferensrum och Garn och broderi | Framläggning och opponering, onsdag | Framläggning och opponering, se anvisningar i studiehandledningen. |
| 24 | Slutlig inlämning av uppsats | Ta kontakt med kursadministratör och lämna in den slutliga versionen av uppsatsen samt ladokblad. |

# 

# Policy rörande fusk och plagiat

På senare år har det inom lärarprogrammets olika delar lagts ökad vikt vid vetenskapligt skrivande. Uppsats- och rapportskrivande återkommer därför som ett centralt moment i många kurser. Tyvärr har det parallellt med denna utveckling också skett en ökning av antalet fall av uppsatsplagiat, både inom universitetet och i skolan, vilket bland annat kan hänföras till tillgängligheten av olika former av hemsidor och färdiga uppsatser på Internet.[[1]](#footnote-1)

Den definition av fusk och plagiat som Linköpings universitets disciplinnämnd utgår ifrån finns i Högskoleförordningen (10 kap. 1 §):

Disciplinära åtgärder får vidtas mot studenter som

1. med otillåtna hjälpmedel eller på annat sätt försöker vilseleda vid prov eller när studieprestation annars skall bedömas.[[2]](#footnote-2)

Enligt Hult och Hult (2003) är fusk och plagiat en medveten handling, men det finns däremot inga objektiva kriterier för vad som räknas som sådant. Det beror helt enkelt på i vilket sammanhang denna handling företagits, och vilka instruktioner läraren gett.[[3]](#footnote-3)

När vi på lärarutbildningen ska bedöma vad som är plagiat utgår vi från vad universitetets disciplinnämnd bedömt vara plagiat i några tidigare fall, och det visar sig att detta stämmer väl överens med vad lärare och studenter vid universitetet anser vara plagiat/fusk.[[4]](#footnote-4) Givet ovanstående definition av fusk och plagiat kan säkert många ”snedsteg” vara gränsfall, men i följande stycke räknar vi upp de handlingar som vi anser bryter mot vetenskaplig kod såväl som universitetets regelverk.

Ett plagiat är något som studenten 1. *inte har skrivit själv*, utan som har tagits från någon annan författare, antingen genom att skriva av eller att kopiera från en källa, t.ex. en bok, artikel eller hemsida, och som 2. *saknar en ordentlig källhänvisning* som visar var det avskrivna/kopierade har sitt ursprung. Det står naturligtvis studenten fritt att referera och citera källor, det ska man göra i en vetenskaplig uppsats, men det måste klart framgå vilka dessa källor är. Studenten måste ge originalkällorna erkännande för den information som de står för. Nu ska detta inte överdrivas genom att ha en not eller parentes efter varje ord eller mening, utan man kan samla ihop flera källhänvisningar i samma not/parentes efter ett kortare avsnitt. Dock ska man alltid ha en källhänvisning med sidor direkt efter ett citat.

Långa stycken av en uppsats utan källhänvisningar leder till misstanke om plagiat, t.ex. att uppsatsen skulle vara tagen från någon databas på Internet. Bland de uppsatser som blivit fällda för plagiat i disciplinnämnden kan man notera att där nästan helt saknas källhänvisningar, och de få som finns är ofta vilseledande, d.v.s. de leder till fel källor. Som verktyg för att komma tillrätta med plagiat använder vi oss i vissa kurser av databasen URKUND, till vilken studenten ska skicka sin examinations- och/eller fördjupningsuppgift.[[5]](#footnote-5) Denna nättjänst kan dock inte svara på om en text är plagierad eller ej, men visar på delar av texten som bör kontrolleras för att kunna avgöra om det rör sig om plagiat.

**Kunskapssyn, lärande och didaktik**

Till sist kan det vara på sin plats att koppla frågan om fusk och plagiat till kunskapssyn och lärande. Plagiat är ett uttryck för att studenten fokuserar på att klara kurser och få betyg på ett felaktigt sätt. För den student som i första hand vill *lära sig* blir examinationstillfället ett lärtillfälle.[[6]](#footnote-6) För alla studenter ,och kanske speciellt blivande lärare, bör bildning gå före utbildning, och sett från den synvinkeln är själva *skrivprocessen* något av det mest lärorika man kan ägna sig åt.

Ökningen av uppsatsplagiat i skolan ställer också nya krav på dem som läser på lärarprogrammet. Mycket talar för att dagens och framtidens lärare behöver vara kompetenta användare av informations- och kommunikationsteknik och dessutom goda vetenskapliga skribenter och stilister, bl.a. för att kunna känna igen och stävja olika former av plagiat. Men lärare behöver även omfatta och förmedla en kunskapssyn där skrivande som process och lärtillfälle betonas.

1. # Se t.ex. *DN* 2005-06-07, www.dn.se/DNet/road/Classic/article/0/jsp/print.jsp?&a=424862, 2005-06-08;

   *Lärarnas tidning* nr. 16 2005. [↑](#footnote-ref-1)
2. Citerat i Hult, Åsa och Håkan Hult. 2003. *Att fuska och plagiera – ett sätt att leva eller ett sätt att överleva?* CUL-rapporter nr. 6. Linköping: Linköpings universitet, s. 11. [↑](#footnote-ref-2)
3. Hult och Hult 2003 s. 11. [↑](#footnote-ref-3)
4. Se Hult och Hult 2003 s. 29, 33. [↑](#footnote-ref-4)
5. URKUND är en skandinavisk databas och nättjänst för att motverka plagiat som har utvecklats i samarbete med pedagogiska institutionen vid Uppsala universitet. För mer information, se www.urkund.se. [↑](#footnote-ref-5)
6. Hult och Hult 2003 s. 17. [↑](#footnote-ref-6)